



# ¿POR QUÉ SE OCULTA GABRIEL BORIC?

---

Es curioso que en plena campaña presidencial el candidato que lidera las encuestas se oculte del escrutinio público en reiteradas ocasiones y de múltiples maneras. Escandalosa fue su ausencia en el debate *Araucanía y Arauco le hablan a Chile* en virtud de la absurda excusa aducida. Tampoco asistió a eventos tan importantes como Enagro (cuando resulta indispensable conocer la preocupación de Boric ante la crisis del agro chileno) o Erede (diseñando a una organización que congrega a las empresas del BíoBío). A su vez, desde el viernes 1° de octubre, el equipo de campaña de Gabriel Boric bajó de su sitio web un documento de lo más elemental en una candidatura presidencial: el programa de gobierno. ¿Por qué se oculta Gabriel Boric? (o ¿por qué ocultan a Gabriel Boric?). Intentaremos responder a esta interrogante en la presente *Minuta Republicana*.

## AHORA BORIC TIENE LA MISMA ESTRATEGIA QUE LE CRITICABA A JADUE EN JULIO DEL 2021

Volvamos a mediados de julio de este año. Previa de las Elecciones Primarias Presidenciales y Daniel Jadue lideraba las encuestas sin perjuicio de haber tenido una participación más que mediocre en los debates celebrados en televisión. Junto con esto, la polémica en torno a su Ley de Medios (que no era otra cosa que terminar con la libertad de prensa en Chile) fue recibida con justa preocupación por parte de todas las asociaciones de medios de comunicación.

A estas alturas, desde el comando de Jadue concluyeron que su candidato no hacía otra cosa que restar apoyos cada vez que aparecía públicamente. Por esta razón, el abanderado comunista **se bajó de dos debates presidenciales: "Si yo fuera presidente" del Consorcio *IberoAmericana* y "Debate medioambiental" organizado por el medio de extrema izquierda *El Desconcierto*.**

Es decir, en la actualidad Gabriel Boric no está haciendo otra cosa que imitar a Daniel Jadue. Lo curioso es ver las palabras del propio Boric, quien en ese entonces lamentaba la ausencia de Jadue y hablaba de la importancia de los debates. Presten atención a sus palabras:

*Si yo fuera presidente con Gabriel Boric*

—Antonio Quinteros: Hace algunos días tuvimos un espacio similar con los cuatro candidatos de Chile Vamos y la idea era contar con la presencia los dos candidatos de Apruebo Dignidad. Sin embargo, su contendor, Daniel Jadue, **se excusó por razones de agenda**. Él ha argumentado que no está dispuesto a ser parte de todos los debates. Quería partir con eso, Gabriel, [sobre] el hecho de que no esté Jadue, partamos por ahí.

—Gabriel Boric: Mira, **me parece lamentable**. Más encima en un contexto de pandemia donde no se pueden realizar tantas actividades presenciales. **Poder tener la máxima cantidad de debates para contrastar posturas y debatir es tremendamente importante...**

Video disponible en [este link](#) desde el minuto 1:30, aproximadamente

¿Por qué ya no le parece “lamentable” ausentarse a un debate? ¿Acaso ya no es importante asistir “a la máxima cantidad de debates para contrastar posturas”? Este es otro ejemplo de la falta de coherencia del candidato Boric, al igual que lo ocurrido con el cuarto retiro (que ahora apoya cuando antes dijo que no lo haría si estaba vigente el IFE). El mismo que criticaba a Jadue por no asistir a debates ahora lo imita.

## LA EXCUSA DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA.

La participación ciudadana resulta ser un elemento importante de la democracia. Por esto, cualquier demócrata debería sentirse indignado al ver la manipulación que hacen de este concepto desde la extrema izquierda. No son pocas las ocasiones en que este sector político apela al asambleísmo o a la participación ciudadana, y generalmente **lo hace jugando con “cartas marcadas”**: ya sea porque tienen controlada la participación o porque existen segundas intenciones.

Para ejemplos de control de participación bastaría con ver las escuálidas cifras de Revolución Democrática cada vez que llama a sus bases a participar en deliberaciones internas: nunca han llegado al 10% de sus militantes, mientras que, en similares decisiones, la participación al interior de partidos clásicos como el PS, la DC y la UDI, varía entre el 66% y el 31%. En la actualidad, RD tiene 27.043 militantes, pero en su tiempo tuvieron más de 42.000:

La "participación en Revolución Democrática"	
Evento (fecha)	N° de votos (N° de militantes en esa fecha)
Votos obtenidos por la presidenta de RD Catalina Pérez (enero 2019)	1,782 ( <a href="#">42.000 aprox.</a> )
Participación en las presidenciales internas (enero 2019)	3.502 ( <a href="#">42.000 aprox.</a> )
Participación en Consulta para el reemplazo de Renato Garín (febrero 2021)	37 (35.000 aprox.)
Votación por Paz Gajardo, ganadora de la Consulta para el reemplazo de Renato Garín (febrero 2021)	21 (35.000 aprox.)
Consulta interna para decir alianzas en Convención Constitucional	795 ( <a href="#">36.757</a> )

Los números del partido aliado de Boric son de verdadera vergüenza. Pero la apelación a la participación ciudadana por parte de la extrema izquierda es aún más grave cuando no solo controlan el número de personas que respaldarán el resultado buscado previamente, sino que también existen segundas intenciones. Estimamos que este es el caso de bajar el programa de Gobierno con la excusa de reformarlo vía un procedimiento participativo.

## ¿POR QUÉ BAJARON EL PROGRAMA DE BORIC?

Tener un programa de gobierno es un requisito básico de toda candidatura presidencial. El artículo 9° de la [Ley Orgánica Constitucional sobre votaciones populares y escrutinios](#), señala:

*«En el caso de las candidaturas a presidente de la República, sea que se trate de elecciones primarias o generales según corresponda, junto con la declaración de ellas, los candidatos deberán presentar un programa en el cual se indicarán las principales acciones, iniciativas y proyectos que se pretenden desarrollar durante su gestión. De no hacerlo, el Servicio Electoral establecerá un plazo para que se acompañe, bajo apercibimiento de tener por no presentada la candidatura según lo señalado en el inciso segundo del artículo anterior».*

Por esto, la estrategia de Gabriel Boric de bajar su programa presidencial desde el sitio web es una anomalía. A tal punto, [que un grupo de parlamentarios oficiaron al Servicio Electoral de Chile para que pueda aclarar si por el retiro del programa de Gobierno por parte del candidato presidencial Gabriel Boric se incurrió en algún tipo de infracción legal.](#)

Más allá de si se está cometiendo una infracción legal o no (cosa que tendrá que determinar el Servel), dejemos el plano legal para analizar desde un punto vista político esta medida. Estimamos que la estrategia se debe a las medidas desastrosas que alberga el programa original. Tuvimos acceso a este último y queremos destacar algunas de las medidas estrella de Boric:

*En materia migratoria:*

En la página 175 del programa de gobierno original salta a la vista el programa nacional para la “primera acogida” que constituiría un “efecto llamada” a todas luces irresponsable:

*“a. Crear un programa nacional para la primera acogida de las personas migrantes, refugiadas y retornadas que entregue acceso a información en la primera etapa de su asentamiento. Se crearán en el marco de este programa protocolos orientados a garantizar el acceso universal a los derechos y servicios sociales, independiente de la situación administrativa. Este programa promoverá con prioridad la acogida de mujeres migrantes y de NNA y se construirá con un enfoque de género”.*

*Programa original de Boric, p. 175.*

A su vez, en la página siguiente señala que: «**Se garantizará el acceso de las personas migrantes independiente de su situación administrativa, al Banco de Vivienda Protegida** y a los programas de vivienda humanitaria para la primera acogida, con prioridad en mujeres migrantes, víctimas de violencia de género y personas cuidadoras. Al mismo tiempo se desarrollará un programa de mediación de conflictos en los territorios en alianza con gobiernos locales y regionales». Ante esta última medida, escribía Gonzalo Valdés Edwards en *El Mercurio* lo siguiente:

La marcha antiinmigrante de Iquique y la condenable violencia posterior han convencido a algunos candidatos de cambiar su opinión sobre la migración.

El programa original de Gabriel Boric garantizaba “el acceso de las personas migrantes, independientemente de su situación administrativa, al Banco de Vivienda Protegida y a los programas de vivienda humanitaria para la primera acogida”.

Después de la quema de viviendas migrantes en Iquique el programa fue modificado. Como explicación el vocero del candidato, Giorgio Jackson, indicó que la cita anterior “no significa darle una casa, sino darle cobijo” al migrante irregular. Celebro su cambio de opinión.

El programa original también incorpora las frases “garantizar el acceso universal a los derechos y servicios sociales, independientemente de la situación administrativa”, “no se perseguirá ni sancionará a trabajadores y trabajadoras extranjeros sin autorización de trabajo al día” y “se realizará una reforma en función de eximir a las personas migrantes que cometan simples faltas para que no sean objeto de la sanción de expulsión”. Quizás estas tengan otro significado al escrito.



Se hace necesario que el candidato precise a qué se refiere con cobijo, aclare las frases anteriores, y explique a la ciudadanía si la violencia lo hará cambiar de opinión en otras materias.

Gonzalo Valdés Edwards, [Boric y la migración](#).

### *En economía*

Las medidas económicas tampoco están exentas de polémica. Para esto bastaría ver el debate que sostuvieron [Nicolás Grau \(economista de Gabriel Boric\) con el exministro René Cortázar en el Centro de Estudios Públicos](#). Consideramos de suma importancia leer la columna de Cortázar en *El Mercurio* sobre las medidas económicas de Boric, del sábado 14 de agosto de 2021, la cual transcribimos íntegramente a continuación:

Basta recoger las opiniones y preocupaciones de las familias de ingresos medios y bajos del país para comprobar que abunda un hondo malestar y muchas frustraciones.

Están frustradas por el estancamiento en los empleos y los salarios (cuyo crecimiento se frenó fuertemente a partir de 2014), las bajas pensiones (“soy profesor, no me puedo jubilar, no me alcanza”), las dificultades de acceso a la salud (“tengo que operarme, pero me dieron hora para seis meses más”); la mala calidad de la educación (“mi hijo nunca va a tener uno de esos buenos empleos”); la delincuencia (“entraron a robar a mi casa, nos encerramos en el dormitorio y llamamos a los carabineros. Se demoraron tres horas en llegar”); y el narcotráfico (“ellos muestran su poder tirando fuegos artificiales desde sus casas todas las semanas. La policía no se aparece”).

Entienden muy bien que para que surjan más empleos con buenos salarios lo clave son las nuevas inversiones (nuevas fábricas, nuevas construcciones, nuevos locales comerciales); y que con más inversión, producción y ventas se recaudarán más impuestos para que el gobierno pueda financiar una mejor salud, educación y el combate a la delincuencia y el narcotráfico.

¿De dónde vendrán esas nuevas inversiones? El programa de Boric mantiene un sorprendente silencio.

Cuando habla de los recursos necesarios para responder a las necesidades de las personas, solo entra al detalle a propósito de una reforma tributaria, que, en el mejor de los casos, podría recaudar un 8% del ingreso nacional. Un monto significativo, sin duda, pero que en poco compensa la menor recaudación por la baja inversión y crecimiento en que estamos desde hace casi una década.

Hay que recordar que en nuestro mundo globalizado ni los inversionistas extranjeros ni los nacionales están obligados a traer sus recursos a Chile. Cuando deciden dónde poner su dinero, analizan las reglas del juego de cada país, para ver lo que más les conviene.

A este respecto, el programa de Boric no se refiere al punto más relevante para las familias que reclaman mayores oportunidades: ¿cómo atraer más inversiones a Chile?

Si bien no tiene propuestas para atraer nuevas inversiones, sí presenta un completo menú para ahuyentarlas. Entre otras ideas: subir de nuevo el impuesto a las empresas, que ya es bastante más alto que el promedio de los países desarrollados; sumarle un impuesto patrimonial; bajar la jornada laboral a 40 horas, lo que aumentaría el costo de mano de obra; impedir despidos, aunque la empresa necesite hacerlo pagando todas las indemnizaciones; y establecer una negociación colectiva más restrictiva y conflictiva que la del mundo desarrollado.

Pero hay una propuesta en la que se supera a sí mismo: los que quieran invertir en Chile no podrían formar un directorio con las personas que aportan sus recursos, como ocurre en prácticamente todo el mundo. Solo la mitad del directorio lo formarían ellos y la otra mitad estaría integrada por los trabajadores que se contraten en la nueva empresa. O sea, pondrían su dinero para que otros lo administren. ¿Cuántos inversionistas conoce usted que estarían dispuestos a localizarse en Chile bajo estas nuevas condiciones?

No es que baste con atraer inversiones y crecer. Se requiere, además, orientar la acción del Estado y de la sociedad hacia asegurar condiciones de vida digna para todas las personas (empleo, salarios, salud, educación, pensiones); crear condiciones para una verdadera igualdad de oportunidades (estamos lejos de tenerla); cuidar de mejor manera nuestro medio ambiente; crear nuevos espacios de participación ciudadana. Podríamos seguir.

Pero ello no nos exime de la necesidad de atraer inversiones y crecer. Todavía no se ha sabido de algún país que haya logrado empleos y salarios dignos, acceso adecuado a la salud, acceso a una educación de calidad, igualdad de oportunidades y cuidado del medio ambiente, sin que haya cruzado el umbral del desarrollo. El crecimiento no es una condición suficiente, pero sí una condición necesaria.

Desgraciadamente, el programa de Boric en vez de llevarnos al crecimiento que necesitamos es una receta, difícil de superar, para sumirnos aún más en el estancamiento. Y eso que todavía le faltan los aportes de la candidatura de Jadue. ¿Qué les diremos a las personas que están tan desesperanzadas? Partamos por decirles la verdad.

René Cortázar, [Boric: el camino al estancamiento](#)

Cortázar tiene razón y por esto se justifican [las inquietudes de la SOFOFA una vez que el equipo económico de Boric presentó ante ellos su propuesta económica](#). Confiamos en que personas de centro izquierda como él sean capaces de dejar el sectarismo y apoyar a José Antonio Kast en segunda vuelta.

### *En relaciones internacionales y comercio exterior*

En la página 66 del programa original de Gabriel Boric se proponen medidas tan curiosas como:

- "...revisar los acuerdos comerciales que estén en vigencia para evaluar su pertinencia en el marco de un nuevo modelo de desarrollo turquesa (verde y azul), feminista y descentralizador, evaluando a su vez que dichos acuerdos estén en línea con los procesos de integración latinoamericana que se llevarán a cabo y los tratados de derechos humanos".
- "Se avanzará en procesos de integración latinoamericana, evaluando solicitar un ingreso al Mercosur como Estado miembro pleno".

¿Ingresar al Mercosur?! ¿Se olvidaron de la polémica de Uruguay y Brasil contra Argentina que llevó a Alberto Fernández a decir: “si es un lastre, lo más fácil es abandonar el barco”? ¿Cuáles serían las ventajas de estar en el Mercosur?

Paradójicamente, las escandalosas medidas propuestas por Gabriel Boric lograron el milagro de que el demócratacristiano Ignacio Walker **leyera por primera vez un programa de Gobierno** ([eso que ni se leyó el programa de Bachelet siendo presidente de la DC](#)). A su vez, Walker no dejó de señalar unas cuantas verdades. Como bien saben los republicanos, desde *Minutas Republicanas* destacamos las verdades “las diga Agamenón o su porquero”. Aunque la columna no sea tan buena como la de Cortázar, esta tiene verdades como un templo que es preciso destacar:

(...) Lo que hay detrás de estas medidas y de esta política es un neo-soberanismo que sustituye a la apertura externa y la dinámica inserción internacional que ha caracterizado a la política exterior y la estrategia de desarrollo en los últimos 30 años, **y que ha traído progreso y bienestar al país**. Un corolario de este neo-soberanismo es que el nuevo horizonte de la política internacional se dirige a la incorporación como miembro pleno del Mercosur, un tratado que nunca ha dado los frutos esperados.

(...) El programa de Boric y el Frente Amplio tienen un claro sesgo anti mercado, anti sector privado y anti globalización (principalmente en **materia de libre comercio**). Todo lo anterior lo relaciona con la superación del modelo neo liberal. En su reemplazo propone el concepto de “Estado emprendedor” como el gran articulador de la estrategia de desarrollo. Bajo esta modalidad se comprende, entre muchos otros aspectos, la creación de al menos nueve nuevas empresas estatales:

(Empresa Nacional del Litio, de Hidrógeno Verde, de Telecomunicaciones, de Administración y Desarrollo de Infraestructura, Comercializadora de Materiales de Construcción, de Industrialización de Viviendas Sustentables, de Tratamiento de Residuos, además de una nueva Banca de Desarrollo y Banco de Viviendas Públicas. Todo lo anterior sin perjuicio de la creación de una gran cantidad de nuevos organismos públicos, que no tenemos la posibilidad de incluir por razones de espacio.

(...) Frente a las evidentes limitaciones en términos de conseguir los recursos para financiar los enormes compromisos que plantea el programa, y los escasos incentivos en materia de ahorro, inversión y crecimiento, es muy probable que una gestión de gobierno basada en este programa se encamine por una de las características del desarrollo frustrado del siglo XX: una espiral de inflación, déficit fiscal y endeudamiento público (a decir verdad, ya estamos transitando por ese camino, por lo que no se haría más que agravar la situación). Se trata de un verdadero deja vu de un modelo que mantuvo a Chile en el subdesarrollo, con niveles inaceptables de pobreza y extrema pobreza.

Ignacio Walker, [\*¿Un nuevo caso de desarrollo frustrado? El programa de Gabriel Boric\*](#)

*Visto todo lo anterior, ¿por qué esconden el programa de Gabriel Boric?*

Porque es un resumen de los delirios socialistas de siempre adornado con la retórica progre-posmoderna de moda en la actualidad. Como bien señala el agudo polemista Gerardo Varela con su humor característico: **el programa de Boric es Bachelet II con esteroides**. Si destacamos la columna de Cortázar, con mayor razón transcribimos íntegra la de Varela:

He seguido las propuestas de Gabriel Boric y vi a Nicolás Grau, su jefe programático, en el CEP.

Es admirable el desenfado y elocuencia con que expresan malas ideas. Las presentan como convenientes y pareciera que estuvieran respaldadas por evidencia.

Centran su modelo en el cambio climático como si lo fuéramos a solucionar nosotros. Chile no es relevante ni en causar ni en solucionar el tema. Es más, podemos apagar Chile e hibernar y el planeta no se va a enfriar (Chile emite menos CO<sub>2</sub> al año que China en 3 días), pero ellos quieren condicionar nuestro desarrollo al clima.

La Tierra se está calentando hace 18 mil años (en ello influye el hombre, la actividad solar, volcánica, las órbitas de Júpiter y Venus, etc.), pero nuestro Chile querido va a detener el cambio climático.

Parece que mientras la ciencia avanza, el conocimiento científico de nuestros jóvenes se degrada. Es más fácil escuchar a Greta que leer.



Sus propuestas para Chile son una vuelta al pasado: aumentar impuestos (van 23 alzas desde 1990 que han limitado nuestro crecimiento); reeditar la negociación colectiva ramal (idea económicamente absurda y que hoy sería una colusión ilegal); limitar la capacidad del dueño de administrar su empresa, y castigar a todos los que ahorraron y no gastaron en el pasado (impuesto al patrimonio). Estas ideas evocan la contribución del Enola Gay a la arquitectura de Hiroshima.

Nadie que entiende un poco de empresas puede creer que así se promueve la inversión. Las empresas que existen se irán a modo supervivencia; nadie creará una nueva o lo harán en paraísos fiscales siguiendo a los unicornios (NotCo, etc.), y los ahorrantes emigrarán o se llevarán su riqueza antes que se la roben. Lo más innovador es proponer un banco estatal del desarrollo cuando el Estado ya tiene dos (Corfo y el Banco del Estado).

Dicen que escuchan y que se basan en evidencia, pero les preguntan a los que piensan como ellos; usan evidencia sesgada que avala sus prejuicios y correlaciones espurias que no demuestran causalidad. Si se trata de inversión, no les preguntan a los empresarios, sino que a los que viven de ellos. La supuesta evidencia es usar Uruguay y Europa de la posguerra como referentes. Uruguay tiene un sector servicios desarrollado como refugio tributario para argentinos y brasileños; vive de una economía negra que le dejan millones de turistas y más del 18% de su población ha emigrado buscando oportunidades en otras latitudes. Si de Chile emigraran 3 millones de profesionales y emprendedores bien remunerados, mejoraría la igualdad (Gini), pero nos empobreceríamos todos. Uruguay es inmejorable para vivir, veranear y jubilarse.



Pero no es un referente para emprender ni progresar. Europa de la posguerra se recuperó -a pesar de los impuestos altos y no gracias a ellos- porque tenía el financiamiento (plan Marshall); la necesidad (infraestructura que reconstruir, millones de desplazados y huérfanos y mutilados que mantener); el capital humano y el compromiso vital nacido de un sufrimiento inimaginable que lleva a sacrificios excepcionales para salir adelante. Pero además pudo ahorrarse su gasto de defensa descansando en EE.UU.

Así y todo, la Gran Bretaña socialista, siguiendo un programa tipo FA, fracasó y ya el año 79, cuando asume Thatcher, Londres había perdido 1/4 de sus habitantes, la inflación campeaba y su economía era más chica que Italia. Con diagnósticos errados, evidencias sesgadas y medidas contraproducentes, el FA olvida que la riqueza se evapora más rápido de lo que se distribuye. Sus malas ideas ya coartaron nuestra educación, se faenaron las pensiones y seguirán con el resto.

El programa económico de Boric desafía la lógica, como imponer paridad en directorios impares, demuestra una grave ignorancia económica y es una regresión al tradicional estatismo que ha postrado a Latinoamérica.

Los enemigos de la democracia son la violencia, los Estados megalómanos y la crisis económica. Boric es ambiguo con la violencia, quiere agrandar más el Estado (y ni hablar de hacerlo más eficiente) y su programa provocará una crisis económica. Si lo eligen, después no le bastará pedir perdón, porque los daños serán imperdonables.

Gerardo Varela, [\*Programa Boric: Bachelet II en esteroides\*](#)

## Formación Republicana

Todo republicano tiene el deber de formarse al mayor nivel posible. Si le dedicaras **1 hora de estudio al día** a este tema (leyendo una página cada 5 minutos) en 7 días podrías tener una muy buena formación en torno a este tema. Te recomendamos la lectura de los siguientes escritos:

<b>Día 1</b>	Gerardo Varela, <a href="#"><u>Programa Boric: Bachelet II en esteroides</u></a>
<b>Día 2</b>	René Cortázar, <a href="#"><u>Boric: el camino al estancamiento</u></a>
<b>Día 3</b>	Gonzalo Arenas, <a href="#"><u>La izquierda de Gabriel Boric</u></a>
<b>Día 4</b>	[Video] Centro de Estudios Públicos, <a href="#"><u>El programa económico de Gabriel Boric</u></a>
<b>Día 5</b>	Deidre McCloskey y Alberto Mingardi, <a href="#"><u>Not the "Entrepreneurial State"</u></a>
<b>Día 6</b>	Ignacio Walker, <a href="#"><u>¿Un nuevo caso de desarrollo frustrado? El programa de Gabriel Boric</u></a>
<b>Día 7</b>	Tomás Flores, <a href="#"><u>Gabriel Boric destruirá las compañías de seguros</u></a>